



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-5007/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u nastavku postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza E.F.G. d.d. u stečaju, Rijeka, Markovići 21, OIB 84207803499, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika MARITERM d.o.o. Rijeka, Dražice 123/d., OIB 15475319748, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Kvaternik, odvjetnik u Rijeci, Adamićeva 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-192/2020-15 od 16. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Mariterm d.o.o. Rijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-192/2020-15 od 16. listopada 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem određeno je iz preostalog iznosa kupovnine od 265.792,89 kn, ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika, namiriti:

- 1) obračunate troškove unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 125.374,40 kn,
- 2) tražbinu razlučnog vjerovnika Ivančica commerce d.o.o. u stečaju Matulji u iznosu od 60.553,50 kn s osnove rješenja o ovrsi tog suda poslovni broj Ovr-2090/05 od 2. kolovoza 2005.
- 3) djelomično tražbinu razlučnog vjerovnika – žalitelja u iznosu od 79.864,99 kn s osnove rješenja o ovrsi tog suda poslovni broj Ovr-82/06 od 19. svibnja 2006.

Prvostupanjski sud je odlučio o troškovima i namirenju tražbine razlučnih vjerovnika, nakon što su tijekom stečajnog postupka, u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Rijeci, prodane nekretnine stečajnog dužnika. Ovršni sud je iz ostvarene kupovnine namirio troškove ovršnog postupka, a preostalu kupovninu u iznosu od 265.792,89 kn doznačio stečajnom sudu. Pobijano je rješenje doneseno primjenom čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 111. - 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Mariterm d.o.o. Rijeka, navodeći u njoj da su nekretnine prodane u ovršnom postupku, da je nakon namirenja troškova ovršnog postupka preostao iznos kupovnine od 265.792,89 kn, da je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava. Prodaja je izvršena u ovršnom postupku u kojem su naplaćeni i namireni svi troškovi, pa se ne mogu pored već naplaćenih troškova ovršnog postupka, dodatno naplatiti još i troškovi unovčenja kao da su nekretnine prodane u stečajnom postupku. Zato žalitelj drži da povrh već naplaćenih troškova ovršnog postupka nije zakonito naplatiti još i 5% troškova unovčenja, kao da su nekretnine prodane u stečaju.

Žalitelj tvrdi da prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 254. SZ-a, da rješenje ima nedostataka i da se ne može ispitati. Zato je predložio drugostupanjskom sudu pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je odlučio o namirenju troškova i razlučnih vjerovnika po odredbi čl. 254 SZ-a iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika.

Žalitelj se protivi pobijanom rješenju navodeći da nije bilo mjesta namirenju daljnjih troškova po čl. 254. SZ-a kao da je nekretnina prodana u stečajnom postupku. S obzirom na to da je prodaja izvršena u ovršnom postupku u kojem su naplaćeni i namireni svi troškovi, on smatra da se ne mogu pored već naplaćenih troškova ovršnog postupka kod Općinskog suda u Rijeci, dodatno naplatiti još i troškovi unovčenja kao da su nekretnine prodane u stečajnom postupku.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio o namirenju razlučnih vjerovnika i troškova pravilnom primjenom odredbe čl. 254. SZ-a.

Nekretnine stečajnog dužnika prodane su u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Rijeci poslovni broj Ovr-3674/2005. Ovršni postupak je pokrenut 2005. godine, prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom E.F.G. d.d., Rijeka. Stečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-27/07-9 od 20. rujna 2007., a zaključen rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-27/07-184 od 18. svibnja 2012. Dužnik je brisan iz sudskog registra 16. listopada 2012. Upis stečajne mase iza stečajnog dužnika, proveden je u sudskom registru 26. svibnja 2020.

Rješenjem o dosudi Općinskog suda u Rijeci od 9. svibnja 2011., nekretnine su dosuđene kupcu koji je uplatio razliku kupovnine.

Rješenjem Općinskog suda u Rijeci od 5. veljače 2020. određeno je iz iznosa cijene od 1.159.044,00 kn dobivenog prodajom nekretnina, namiriti potraživanja dva ovrhovoditelja s osnove troškova ovršnog postupka, te da će se daljnji postupak namirenja provesti pred stečajnim sucem. Tim je rješenjem ujedno utvrđeno da će se preostali iznos kupovnine od 265.792,89 kn, koji preostaje nakon namirenja troškova postupka, položiti na depozit Trgovačkog suda. Što se tiče troškova ovršnog postupka, tim je rješenjem odlučeno po pravomoćnosti tog rješenja isplatiti: iznos od 2.030,00 kn s osnove troškova ovršnog postupka ovrhovoditelja Ivančica Commerce d.o.o., te iznos od 3.770,00 kn s osnove troškova ovršnog postupka petog ovrhovoditelja Franje Tomažića.

Rješenjem od 18. svibnja 2020. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe.

Ovršni sud je po namirenju troškova do tada provedenog ovršnog postupka, stečajnom sudu doznačio preostali iznos.

Stečajnim je zakonom propisano da nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, sud će, iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti: 1. troškove unovčenja iz čl. 254. SZ-a, 2. tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju (čl. 248. SZ-a).

Odredbom čl. 254. st. 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja. Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška, odnosno u stvarnoj visini ako su stvarno nastali troškovi znatno niži ili viši (st. 3.).

Sukladno pravnom shvaćanju donesenom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. ožujka 2019., iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.

U ovoj pravnoj stvari stečajni upravitelj dostavio je sudu obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava ukupnog iznosa od 125.374,40 kn. Prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju obrazložio osnovanost tih troškova u navedenom iznosu (troškovi nagrade za rad stečajnom upravitelju, trošak knjigovodstvenih usluga, bankovni i materijalni trošak), te utvrdio da su oni bili potrebni za unovčenje predmetne nekretnine i da su u vezi s unovčenjem. Na ročištu za diobu kupovnine razlučni vjerovnici nisu imali nikakve primjedbe na dostavljeni obrazloženi obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, kojeg je sačinio stečajni upravitelj. Visinu troškova žalitelj ne dovodi u pitanje niti u žalbi protiv pobijanog rješenja, već svoje neslaganje s pobijanim rješenjem temelji isključivo na tvrdnji da se ne primjenjuje čl. 254. SZ-a i ne namiruju troškovi postupka, jer su troškovi ovršnog postupka već namireni pred Općinskim sudom u Rijeci.

S obzirom na sadržaj citiranih zakonskih odredaba ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud, a nakon što mu je doznačen iznos preostale kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika (nakon što su namireni troškovi ovršnog postupka),

pravilno odlučio o namirenju troškova unovčenja predmeta razlučnog prava po čl. 254. st. 3. SZ-a.

U slučaju prodaje stvari stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo u ovršnom postupku, ne postoji obveza plaćanja onih troškova unovčenja koji su ranije plaćeni kroz obračun troškova ovršnog postupka pa stečajni sudac neće obračunavati troškove obračunate u ovršnom postupku. U konkretnom slučaju, stečajni sudac nije obračunao takve troškove koji su odmjereni i plaćeni u ovršnom postupku. Ali, preostali troškovi unovčenja (kao razlika troškova unovčenja nastalih u ovršnom i stečajnom postupku) moraju se utvrditi te ustegnuti od iznosa dobivenog od ovršnog suda.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

Zagreb, 22. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2f4-f6104**

Kontrolni broj: **08b38-92361-10307**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.